

**UZASADNIENIE do zarządzenia**  
**Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 12 stycznia 2015 r.**  
**w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000**  
**Lasy Strzeleckie PLB060007**

Zgodnie z art. 28 ust.1 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.) sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 sporządza plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty.

Zgodnie z art. 27a *ustawy o ochronie przyrody* sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 jest właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska. Zgodnie z art. 28 ust. 5 *ustawy regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.*

Zgodnie z art. 28 ust. 10 *ustawy o ochronie przyrody* plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków ptaków
  - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
  - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Stosownie do art. 28 ust. 4 *ustawy o ochronie przyrody* sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 *ustawy o ochronie przyrody*) oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w

ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 3 i ust. 4 ustawy o ochronie przyrody).

Obszar Natura 2000 Lasy Strzeleckie PLB060007 został wyznaczony na mocy Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona – Dz.U.U.E.L.10.20.7). Jako Obszar specjalnej ochrony ptaków (tzw. „obszar ptasi”) zatwierdzony został rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 25, poz.133)

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (dokumentacja sieci Natura 2000, zawierająca zakres zgodny ze stosownymi decyzjami wykonawczymi Komisji Europejskiej) obszar Natura 2000 Lasy Strzeleckie PLB060007 obszar wyznaczono w celu zachowania we właściwym stanie ochrony co najmniej 14 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej i ich siedlisk. Jest to ważna ostoja dzięcioła średniego i muchołówki białoszyjej. W okresie lęgowym obszar zasiedla co najmniej 1% populacji krajowej następujących gatunków ptaków: dzięcioł średni, muchołówka białoszyja, orlik krzykliwy, trzmielojad i in.

W trakcie prac nad planem zidentyfikowano następujące gatunki ptaków, które spełniają kryteria przedmiotów ochrony:

A072 trzmielojad *Pernis apivorus*

A089 orlik krzykliwy *Aquila pomarina*

A321 muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis*

A108 głuszec *Tetrao urogallus*

Kody zaczerpnięto z portalu Eionet [http://bd.eionet.europa.eu/activities/Natura\\_2000/reference\\_portal](http://bd.eionet.europa.eu/activities/Natura_2000/reference_portal), będącego oficjalnym partnerem Europejskiej Agencji Środowiska (EEA).

Inwentaryzacja terenowa nie potwierdziła obecności występowania w obszarze głuszca *Tetrao urogallus*. W związku z czym zachodzi potrzeba dokonania weryfikacji SDF. W tej sprawie zostanie sporządzony stosowny wniosek przez RDOŚ w Lublinie do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska

Projekt planu zadań ochronnych dla obszaru spełniającego kryteria Obszarów o Znaczeniu Wspólnotowym (OZW), dla Specjalnego Obszaru Ochrony (OSO) Lasy Strzeleckie PLB060007 (zwanego dalej Obszarem) został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona – Dz.U.U.E.L.10.20.7).

Plan zadań ochronnych został opracowany w ramach projektu POIS.05.03.00-00-186/09 pn. "Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski", dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W ramach prac nad projektem planu została sporządzona dokumentacja planu zadań ochronnych, której wykonawcą była firma EKKOM Sp. z o.o. Wyniki prac eksperckich posłużyły do przygotowania niniejszego projektu zarządzenia.

Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów cyt. wcześniej ustawy o ochronie przyrody i cyt. wcześniej rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Plan zadań ochronnych został sporządzony dla całego obszaru Natura 2000 Lasy Strzeleckie

PLB060007, gdyż nie stwierdzono okoliczności, o których mowa w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody:

- 1) dla obszaru, ani jego części nie ustanowiono planu ochrony,
- 2) na terenie obszaru znajdują się dwa rezerваты przyrody: „Siedliszcze” i „Liski” oraz park krajobrazowy „Strzelecki Park Krajobrazowy”, dla których nie ustanowiono planów ochrony uwzględniających zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody,
- 3) obszar pokrywa się w części ok. (90%) z obszarem Nadleśnictwa Strzelce, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu nie uwzględnia zakresu, o którym mowa w ust. 10,
- 4) obszar nie znajduje się na obszarach morskich.

Przebieg granic obszaru w postaci mapy przedstawiono w załączniku nr 2, oraz opisano w załączniku nr 1 w oparciu o punkty węzłowe, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, tj. w układzie współrzędnych, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. 2012, poz. 1247).

Ze zidentyfikowanych zagrożeń najważniejsze wynikają z rolnictwa, leśnictwa, transportu i komunikacji, urbanizacji, oraz działalności człowieka. I są to dla: A072 trzmielojada *Pernis apivorus* i A089 orlika krzykliwego *Aquila pomarina*:

- zagrożenia istniejące: zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, zaniechanie brak koszenia,
  - zmiana składu gatunkowego (sukcesja), szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną),
  - zagrożenia potencjalne: intensywne koszenie lub intensyfikacja, stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, zalesianie terenów otwartych, zasypywanie terenu, melioracje i osuszenie
- Zagrożenia te skutkują zmianami sukcesyjnymi biotopów, na których polują te gatunki przez co zmniejsza się ich baza żerowiskowa,

Dla muchołówki białoszyjej *Ficedula albicollis* zidentyfikowano tylko zagrożenie istniejące, polegające na usuwaniu martwych i umierających drzew przez co zmniejszają się jej biotopy lęgowe

Zagrożeniom przyporządkowano kody i opisy z Listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań stanowiącej załącznik nr 5 obowiązującej Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000.

Wskazane działania ochronne mają na celu utrzymanie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony, tj. utrzymanie aktualnego właściwego stanu ochrony gatunków ptaków oraz właściwego stanu siedliska przyrodniczego, a także wyeliminowanie zagrożeń potencjalnych.

Działania, które pozwolą osiągnąć ww. cele związane będą przede wszystkim z utrzymaniem dotychczasowego sposobu wykorzystania i zagospodarowania terenu, polegającego na utrzymaniu otwartego charakteru łąk oraz ograniczeniu do niezbędnego minimum usuwania martwych i umierających drzew. Mają one na celu zachowanie biotopów żerowiskowych i lęgowych ptaków będących przedmiotami ochrony.

Zaplanowano również działania mające na celu wzrost świadomości ekologicznej lokalnych społeczności, które zostaną osiągnięte poprzez ustawienie 15 szt. tablic informujących o obiekcie, zagrożeniach i wskazaniach oraz zorganizowanie spotkań z mieszkańcami w sprawie. popularyzacji dopłat rolnośrodowiskowych i Natury 2000 oraz spotkań z przedsiębiorcami i instytucjami wspierającymi przedsiębiorczość, pod kątem ewentualnych rekompensat z racji ograniczeń gospodarczych z tytułu realizacji zadań ochronnych w obszarze Natura 2000.

Działania dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony, w których efekcie również przeprowadzony zostanie monitoring stanu przedmiotów ochrony.

Wyznaczone w planie monitoring dotyczy stanu zachowania populacji gatunków ptaków (przedmiotów ochrony) oraz oceny skuteczności zaplanowanych zabiegów w siedliskach. Zostanie on

przeprowadzony według parametrów i wskaźników Państwowego Monitoringu Środowiska, opracowywanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.

Sporządzenie planu ochrony dla Obszaru nie jest konieczne. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie obwieszczeniem znak: WSTII.6320.1.1.2012.MS, z dnia 19 lipca 2012 r., zawiadomił o przystąpieniu do opracowywania projektu planu zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000 oraz możliwości złożenia uwag i wniosków do założeń przedmiotowego dokumentu. Tekst obwieszczenia został przesłany do urzędów gmin: Białopole, Dubienka, Horodło oraz Hrubieszów i był wywieszony przez okres 21 dni w siedzibach tych urzędów oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie.

W trakcie procesu planistycznego przeprowadzono cztery spotkania dyskusyjne, które odbyły się z udziałem Zespołu Lokalnej Współpracy, biorącego udział w tworzeniu dokumentacji do planu zadań ochronnych. Spotkania te przeprowadzono w siedzibie Nadleśnictwa Strzelce w Maziarni Strzeleckiej, w następujących terminach: 13 grudnia 2012 r., 16 maja 2013 r. (spotkanie o charakterze sesji wyjazdowej), 7 czerwca 2013 r. i 5 lipca 2013r.

Do prac nad określeniem działań ochronnych (w zespole roboczym, zwanym Zespołem Lokalnej Współpracy) zostali zaproszeni przedstawiciele: Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie, Starostwa Powiatowego w Chełmie i Hrubieszowie, Urzędów Gmin: Białopole, Dubienka, Horodło i Hrubieszów, RDLP w Lublinie, Nadleśnictwa Strzelce, WZMiUW w Lublinie, ARIMR w Lublinie, LODR w Końskowoli, LIR w Lublinie, GDDKiA, ZLPK w Chełmie i Zamościu, NOSG w Chełmie, LZOPG w Chełmie, WUOZ w Lublinie, pracowników naukowych Zakładu Ochrony Środowiska UMCS w Lublinie oraz rolników i przedsiębiorców, a także przedstawicieli proekologicznych organizacji pozarządowych, oraz lokalnych mediów.

Obwieszczeniem z dnia 20 lutego 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1,2,3,4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) i w związku z art. 28 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013, poz. 627, z późn. zm.). Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie, a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej ("Dziennik Wschodni") w dniu 20 lutego 2014 r. Obwieszczenie było również wywieszane na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie, w dniach: 20.02 – 13.03 2014 r. oraz Urzędów Gmin: Białopole w dniach 24.02- 18.03 2014 r., Dubienka – w dniach 27.02- 20.03 2014 r., Horodło w dniach 27.02 - 21.03 2014 r. oraz Hrubieszów w dniach w dniach 24.02- 18.03 2014 r.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwagi wniosków.

Wpłynęły następujące wnioski:

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi i wnioski	Treść zgłoszonych uwag	Informacja o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski
-----	-------------------------------------	------------------------	--

1.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	1.Uwaga dotycząca uzupełnienia listy przedmiotów ochrony o A108 głuszca <i>Tetrao urogallus</i>	Uwaga została uwzględniona Do zarządzenia wpisano przedmiot ochrony - głuszec . W prawdzie w trakcie prac inwentaryzacyjnych nie stwierdzono występowania tego przedmiotu. Został on wpisany do Standardowego Formularza Danych w wyniku błędu naukowego. W 2002 r. (pierwsze opracowanie SDF) gatunek ten nie występował na terenie Lasów Strzeleckich. Obszar ten był od lat 90 ubiegłego wieku dość intensywnie penetrowany przez ornitologów ze środowiska lubelskiego, publikacje zestawiające dane nie wskazują na występowanie tego gatunku w Lasach Strzeleckich. Także leśnicy pracujący w Nadleśnictwie Strzelce jednoznacznie wskazują na brak głuszca na tym terenie od co najmniej 1990 r. Głuszec to gatunek dużego kuraka zasiedlający rozległe kompleksy borów sosnowych o zróżnicowanym uwilgotnieniu (od borów suchych po bagienne). Siedliska występujące w Lasach Strzeleckich nie są odpowiednie dla tego gatunku - obszar zdominowany jest także przez siedliska grądowe z dużym udziałem borów mieszanych i łęgów. Prawdopodobieństwo występowania tego gatunku w kompleksie Lasów Strzeleckich i co za tym idzie w obszarze natura 2000 jest znikomo małe.”
----	--	---	---

		2. Uwaga dotycząca usunięcia z listy przedmiotów ochrony: A104 jarząbka <i>Bonasa Banasia</i> , A238, dzięcioła średniego <i>Dendrocopos medius</i> A154 oraz dubelta <i>Gallinago media</i> .	Uwaga została uwzględniona. Dokonano stosownej korekty w załącznikach: nr 3, nr 4 i nr 5.
		3. Uwaga dotycząca skonkretyzowania wskazań planistycznych do Uchwały Nr XIII/84/08 Rady Gminy Horodło z dnia 25 lutego 2008 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Horodło w odniesieniu planowanych zalesień	Uwaga została uwzględniona. W związku z tym, że wskazania dotyczyły n.w. gatunków: : jarzębatki <i>Sylvia nisoria</i> , ortolana <i>Emberiza hortulana</i> , derkacza <i>Crex crex</i> , gąsiorka <i>Lanius collurio</i> , które nie są przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000, postanowiono odstąpić od tego zapisu.
		4. Wniosek dotyczący braku zaplanowania działań ochronnych dla przedmiotów ochrony: A072 trzmiełojad <i>Pernis apivorus</i> , A089 orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i> w kontekście celów działań ochronnych, polegających na: „Pozostawianiu starych drzew w celu utrzymania biotopu lęgowego”.	Wniosek nie został uwzględniony, gdyż obszary Lasy Strzeleckie i Uroczyska Lasów Strzeleckich nakładają się na siebie. W związku z czym nie ma sensu dublować działań ochronnych, dlatego też zaplanowano je w PZO dla Uroczysk Lasów Strzeleckich.
		5. Uwaga dot. braku działań ochronnych dla muchołówki białoszyjej.	Uwaga uwzględniona. Wpisano działanie ochronne dot. zabezpieczenia optymalnej ilości miejsc gniazdowania.
2.	Nadleśnictwo Strzelce, pismo z dnia 17.03.20`4 r., znak: Zn.Spr.:ZG-7327-1/14	1. Wniosek dotyczący Prawdowości określenia i uzasadnienia przedmiotów ochrony.	Wniosek został uwzględniony częściowo. Przedmioty ochrony zostały określone w SDF, dlatego też autorzy opracowania PZO nie mieli wpływu na ich dobór. Usiłowali jedynie w oparciu o inwentaryzację oraz ekspertyzę ekspercką rozszerzyć ich listę w wyniku zmiany oceny trzech przedmiotów z kategorii „D” na „C”. zmian ta dotyczyła n.w. przedmiotów: A104 jarząbka <i>Bonasa Banasia</i> , A238, dzięcioła średniego <i>Dendrocopos medius</i> A154 oraz dubelta <i>Gallinago media</i> .
		2. Wniosek dotyczący braku odniesienia liczebności gatunków w obszarze do liczebności ich populacji krajowej oraz usunięcie z listy przedmiotów ochrony: A104 jarząbka <i>Bonasa Banasia</i> , A238, dzięcioła średniego <i>Dendrocopos medius</i>	Wniosek został uwzględniony w całości. Wprawdzie autorzy opracowania PZO sugerowali, żeby listę przedmiotów poszerzyć o A238, dzięcioła średniego <i>Dendrocopos medius</i> A154 i dubelta <i>Gallinago media</i> oraz odstąpić z ujęcia na tej liście A104

	A154 oraz dubelta <i>Gallinago media</i> .	jarzábka <i>Bonasa Banasia</i> , co poparli wynikami prac inwentaryzacyjnych, ale na obecnym etapie nie ma podstaw do rozszerzenia listy przedmiotów ochrony. Można jedynie podjąć odpowiednie działania w celu aktualizacji SDF i uzupełnienia tej listy.
	3. Wniosek dotyczący inwentaryzacji ornitologicznej wykonanej w 2012 r. oraz nieudostępnienia jej wyników Nadleśnictwu Strzelce.	Wniosek nie może być uwzględniony, gdyż inwentaryzacja była wykonywana na zlecenie GDOŚ Lubelskiemu Towarzystwu Ornitologicznemu. Jej wyniki zostały udostępnione przez LTO wykonawcom PZO. Nie stanowi ona jednak integralnej jego części.
	4. Uwaga dotycząca braku wpływu Planu Urządzania Lasu na przedmioty ochrony w kontekście właściwej oceny stanu przedmiotów ochrony.	Wniosek nie został uwzględniony. Jedynym zagrożeniem ze strony prac leśnych jest usuwanie martwych drzew (B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew). Ze względu na okres obowiązywania obecnego planu (do 31.12.2014) zamiarem wykonawcy było zwrócenie uwagi na to by zagrożenie to zostało uwzględnione w nowym planie. Inne zagrożenia dotyczą terenów poza administracją Lasów Państwowych. Ocena FV nie oznacza, że nie istnieją zagrożenia wobec gatunku i jego siedliska. Zagrożenia te w trakcie obowiązywania planu mogą wpłynąć negatywnie na przedmioty ochrony ponieważ efekty zmian siedliska i efekty populacyjne następują po sobie z wyraźnym opóźnieniem.
	5. Wniosek dotyczący obowiązku zachowania na powierzchni min. 20% obszaru lasów liściastych (grąd, łęgi olsy).	Wniosek nie został uwzględniony. Zapis odnosi się do lasów liściastych łącznie, a nie do poszczególnych gatunków. Nie oznacza też, że całość drzewostanu ma mieć ponad 100 lat, a jedynie zakłada się obecność takich drzew.
	6. Wniosek dotyczący dokładnej lokalizacji celów działań ochronnych (tabela 6).	Wniosek nie został uwzględniony. Cele działań ochronnych podane są w tabeli 5 i nie wymagane jest określenie miejsca realizacji. Działania ochronne (tabela 6) mają określone miejsce realizacji, które zostało przedstawione w Załączniku 2 do dokumentacji PZO.
	7. Uwaga dotycząca metody monitoringu ptaków.	„Monitoring ptaków lęgowych” jest opracowaniem metodycznym dotyczącym prowadzenia

			<p>obserwacji. Ocena populacji legowej i stanu siedliska została dokonana w oparciu o doświadczenia eksperckie, przed ukazaniem się ww. publikacji metodycznej (Zawadzka i in. 2013). Mierniki oceny stanu zostały podane w tabeli na stronach 52-56 dokumentacji PZO.</p>
		<p>8. Wniosek dotyczący pozostawienie 10% zwalonych drzew, pozostawienie obumierających drzew w odniesieniu do dziecięcia średniego i jarzábka.</p>	<p>Wniosek stał się bezprzedmiotowy, gdyż oba gatunki nie są przedmiotami ochrony i zostały usunięte z listy gatunków, dla których opracowano PZO</p>
		<p>9. Wniosek dotyczący dot. Zasadności zapisu zagrożenia istniejącego „B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew” w kontekście prowadzenia racjonalnej gospodarki leśnej prowadzonej przez Nadleśnictwo Strzelce m.in. w oparciu o (Instrukcję Urządzania Lasu) (drzewa biocenotyczne).</p>	<p>Wniosek nie został uwzględniony. Instrukcja Ochrony Lasu nie określa ilości tzw. "drzew biocenotycznych" co może skutkować pozostawieniem ich w zbyt małej ilości, dlatego też określono to jako zagrożenie.</p>
3.	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie, pismo z dnia: 12.03. 2014 r., znak: Zn. Spr.: ZO-7327-11/2014</p>	<p>Wniosek jak Nadleśnictwa Strzelce nr 2.2</p>	<p>Sposób rozpatrzenia i załatwiania wniosku jak w przypadku wniosku nr 2.2 Nadleśnictwa Strzelce.</p>
		<p>Wniosek jak Nadleśnictwa Strzelce nr 2.8</p>	<p>Sposób rozpatrzenia i załatwiania wniosku jak w przypadku wniosku nr 2.8 Nadleśnictwa Strzelce.</p>
		<p>Wniosek jak Nadleśnictwa Strzelce nr 2.9</p>	<p>Sposób rozpatrzenia i załatwiania wniosku jak w przypadku wniosku nr 2.9 Nadleśnictwa Strzelce.</p>
4.	<p>Klub Przyrodników</p>	<p>1.Uwaga dotycząca redakcji tekstu zarządzenia w kontekście § 154 ust. 3 zasad techniki Prawodawczej.</p>	<p>Wniosek uwzględniony w całości. W ostatecznym tekście zarządzenia zostaną dokonane stosowne korekty.</p>
		<p>2.Uwaga dotycząca zbyt dokładnego podania współrzędnych załamania granicy obszaru.</p>	<p>Wniosek nie został nieuwzględniony. Dokładność do czterech 4 miejsc po przecinku wynika z matematycznych obliczeń podanych w programie komputerowym. W przypadku wyznaczenia granic w oparciu o współrzędne zawarte w zał. 1 można zastosować uogólnienie - do dwóch miejsc po przecinku.</p>
		<p>3.Wniosek o skonkretyzowanie celów ochrony.</p>	<p>Wniosek nie został nieuwzględniony. Uszczegółowienie celów zadań ochronnych przedstawionych w tabeli 5 projektu PZO znajduje się pod tą tabelą (str. 62-64).</p>



		4.Wniosek o skonkretyzowanie celu ochrony dla dzięcioła średniego.	Wniosek nie został uwzględniony. Dzięcioł został usunięty z listy przedmiotów ochrony.
		5. Wniosek o skonkretyzowanie celu ochrony dla muchołówki białoszyjej.	Wniosek nie został uwzględniony. W stosunku do muchołówki autorzy PZO proponują następujący komentarz: „Wymagania gatunku, w tym ilość martwych drzew, zostały uwzględnione w ocenie i zawarte w tabeli na stronie 53. Tabela ta została przygotowana w oparciu o metodykę wówczas znaną i stosowaną w czasie prac nad dokumentacją planu. Publikacja metodyczna, na którą powołuje się Klub Przyrodników nie mogła być stosowana, gdyż nie była wówczas znana. Liczebność gatunku w obszarze wskazuje na spełnienie warunków optymalnego siedliska dla tego gatunku. Cel został uszczegółowiony w tekście pod tabelą 5 (str. 63-64).
		6. Uwaga dotycząca zagrożenia dla biotopu dubelta.	Wniosek nie został uwzględniony. Dubelt został usunięty z listy przedmiotów ochrony.
5.	Michał Korniluk, Natura International Polska, Asystent Naukowy Projektu ochrony Dubelta	1.Uwaga dotycząca podstawy, na której oparto wysoką ocenę dla parametru stanu populacji dubelta	Wniosek nie został uwzględniony. Dubelt został usunięty z listy przedmiotów ochrony.
		2.Uwaga dotycząca oceny stanu zachowania siedliska dubelta	Wniosek nie został uwzględniony. Dubelt został usunięty z listy przedmiotów ochrony.
		3.Uwaga dotycząca przyjęcia arbitralnych wskaźników do oceny stanu ochrony dubelta	Wniosek nie został uwzględniony. Dubelt został usunięty z listy przedmiotów ochrony.
		4.Wniosek dotyczący wprowadzenia nowych zagrożeń (A03.03 i J03.01) dla dubelta	Wniosek nie został uwzględniony. Dubelt został usunięty z listy przedmiotów ochrony. Ponadto dokonując analizy wniosku należy stwierdzić, że opisane w planie zagrożenie K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja) jest w przypadku rozpatrywanego gatunku tożsame z zagrożeniami jakie proponuje się dopisać (A03.03 i J03.01) - zmiana składu gatunkowego go jest wynikiem braku koszenia i zmniejsza cechy siedliska. Nie ma potrzeby wprowadzania opisów dodatkowych zagrożeń jeśli mówią one o tym samym. W związku z czym wniosek

			jest bezzasadny.
		5. Wniosek dotyczący zmiany celu działań ochronnych dla dubelta	Wniosek nie został uwzględniony. Dubelt został usunięty z listy przedmiotów ochrony. Ponadto dokonując analizy wniosku należy stwierdzić, że ze względu na częściowe nakładanie się obszarów Natura 2000: siedliskowego i ptasiego, należy uwzględnić przedmioty ochrony różne o różnych wymaganiach siedliskowych. Zaproponowany cel jest kompromisowym wobec celów innych przedmiotów ochrony. W związku z czym wniosek jest bezzasadny.
		6. Uwaga dotycząca braku działań skierowanych na ochronę dubelta	Wniosek nie został uwzględniony. Dubelt został usunięty z listy przedmiotów ochrony. Ponadto dokonując analizy wniosku należy stwierdzić, że działania ukierunkowane na ochronę innych gatunków i siedlisk przyrodniczych (w obydwu obszarach Natura 2000) winny stworzyć im właściwy stan zachowania. Z tego też względu nie zostały zaproponowane działania szczególne dla dubelta. W związku z czym wniosek jest bezzasadny.
6.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Lubelski Oddział Regionalny, pismo z dnia 14 marca 2014 r., znak:BDSPB03-69113-01/WPROW-JS/14	1.Uwaga dotycząca kompetencji ARiMR w kontekście doradztwa Rolniczego.	Uwaga została uwzględniona. ARiMR została usunięta jako podmiot odpowiedzialny za doradztwo rolnicze.
		2.Wniosek dotyczący rozszerzenia zakresu działań obligatoryjnych, gdzie zaplanowano tylko użytkowanie kośne.	Wniosek został uwzględniony. zapis zostanie zmieniony na: "użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe".

W ramach prac nad dokumentem dokonano także niezbędnych poprawek redakcyjnych oraz doprecyzowano zapisy.

Projekt zarządzenia został na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) uzgodniony przez Wojewodę Lubelskiego pismem z dnia 31 grudnia 2014 r., znak: PN-I.0522.44.2014.GK.

Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych zawartych w niniejszym planie w okresie 10 lat wyniesie łącznie około 46 tys. zł. Natomiast koszt działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony wyliczono na 30 tys. zł.

Koszty realizacji działań przewidzianych w planie będą pokrywane z funduszy celowych pozyskanych przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Lublinie.

Niniejszy akt normatywny oddziałuje na zarządców gruntów. Nie zawiera zapisów mogących skutkować wpływem na rynek pracy, nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i

przedsiębiorczości, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, nie wpłynie także na sytuację i rozwój regionalny.