

UZASADNIENIE do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 12 stycznia 2015 r.
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Dolina Sieniochy PLH060025

Zgodnie z art. 28 ust.1 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.) sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 sporządza plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty.

Zgodnie z art. 27a *ustawy o ochronie przyrody* sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 jest właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska. Zgodnie z art. 28 ust. 5 *ustawy regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.*

Zgodnie z art. 28 ust. 10 *ustawy o ochronie przyrody* plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Stosownie do art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 3 i ust. 4 ustawy o ochronie przyrody). Obszar Natura 2000 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z DYREKTYWY RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE L 206/7 z dnia 22.07.1992) i uznany za obszar o znaczeniu dla Wspólnoty (OZW). Został zatwierdzony decyzją Komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669) (2011/64/UE) Dz.Urz.UE.L.2011.33.146. Obecnie, status prawny obszaru określa (Decyzja Komisji Europejskiej z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE. L. z 2013 r., Nr 350, poz. 287).

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (dokumentacja sieci Natura 2000, zawierająca zakres zgodny ze stosownymi decyzjami wykonawczymi Komisji Europejskiej) obszar Natura 2000 został wyznaczony dla ochrony jednego z największych w Polsce (o powierzchni ok. 600 ha) kompleksu bardzo bogatych florystycznie łąk trzęślicowych *Molinion*. Ponadto występują tu bardzo rzadkie i dobrze wykształcone zbiorowiska: zespół marzycy czarniawej *Orchido-Schoenetum nigricans*, zbiorowisko z marzycą rudą *Schoenus ferrugineus*, łożowisko subborealne *Betulo-Salici repentis* i szuwar kłoci wiechowatej *Cladietum marisci*. Obszar obejmuje też dobrze zachowane torfowisko nakredowe w rejonie Śniatycz. Występują tu największe dotychczas znane w Polsce populacje następujących gatunków flory: niebielistka trwała *Swertia perennis ssp. perennis*, gółka długoostrogowa *Gymnadenia conopsea ssp. densiphora*, oraz jedno z największych w Polsce populacji: Starodub łąkowy *Angelica palustris*, i lipiennik Loesela *Liparis Loeselii*. Niebielistka trwała ma tutaj jedno z trzech obecnie znanych stanowisk w woj. lubelskim i jedno z 4 potwierdzonych obecnie w Polsce. Występuje 5 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi Roślin: brzoza niska *Betula humilis*, marzycza czarniawa *Schoenus nigricans* (jedyne stanowisko w woj. Lubelskim i jedno z kilku w Polsce), lipiennik Loesela *Liparis loeseli*, starodub łąkowy *Angelica palustre*, kukułka *Dactylorhiza incarnata ssp. ochroleuca*. Obszar jest też ważny dla ochrony pięciu gatunków motyli z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: modraszek telejus *Maculinea telejus*, modraszek nasitous *Maculinea nausithous*, strzępotek edypus *Coenonympha oedippus*, czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* i czerwończyk fioletek *Lycaena helle*. Stanowisko motyla strzępotek edypus *Coenonympha oedippus* jest jednym z 4 obecnie znanych w Polsce stanowisk.

Wykaz przedmiotów ochrony przedstawia poniższe zestawienie:

Siedliska:

6410 zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)

6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*)

- 7210 torfowiska nakredowe (*Cladietum marisci*, *Caricetum buxbaumii*, *Schoenetum nigricantis*)
7230 górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk

Gatunki:

- 1059 modraszek telejus *Maculinea teleius*
1061 modraszek nasitous *Maculinea nausithous*
1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*
1071 strzepotek edypus *Coenonympha oedippus*
4038 czerwończyk fioletek *Lycaena helle*
1617 starodub łąkowy *Angelica palustris*
1903 lipiennik Loesela *Liparis loeselii*

Kody zaczerpnięto z portalu Eionet http://bd.eionet.europa.eu/activities/Natura_2000/reference_portal, będącego oficjalnym partnerem Europejskiej Agencji Środowiska (EEA).

Projekt planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty - Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 Dolina Sieniochy PLH060025 (zwanego dalej Obszarem) został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej (Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - Dz.U.U.E.L92.206.7, Dz.U.U.E-sp.15-2-102 z późn. zm.).

Plan zadań ochronnych został opracowany w ramach projektu POIS.05.03.00-00-186/09 pn. "Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski", dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W ramach prac nad projektem planu została sporządzona dokumentacja planu zadań ochronnych, której wykonawcą była firma „Dendrus”. Wyniki prac eksperckich posłużyły do przygotowania niniejszego projektu zarządzenia.

Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów cyt. wcześniej ustawy o ochronie przyrody i cyt. wcześniej rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Plan zadań ochronnych został sporządzony dla całego obszaru Natura 2000, gdyż nie stwierdzono okoliczności, o których mowa w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody:

- 1) dla obszaru, ani jego części nie ustanowiono planu ochrony,
- 2) na terenie obszaru nie znajduje się park narodowy lub rezerwat przyrody, dla których ustanowiono zadania ochronne uwzględniającego zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody,
- 3) obszar pokrywa się w nieznacznej części ok. (1,9%) z obszarem Nadleśnictwa Tomaszów, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu nie uwzględnia zakresu o którym mowa w ust. 10,
- 4) obszar nie znajduje się na obszarach morskich.

Przebieg granic obszaru w postaci mapy przedstawiono w załączniku nr 2, oraz opisano w załączniku nr 1 w oparciu o punkty węzłowe, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, tj. w układzie współrzędnych, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. 2012, poz. 1247).

Ze zidentyfikowanych zagrożeń najważniejsze wynikają z rolnictwa, leśnictwa, urbanizacji, pozyskiwania dzikich zwierząt, ingerencji oraz działalności człowieka. I są to:

zagrożenia istniejące: problematyczne gatunki rodzime, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), konkurencja, brak pożarów, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych,

zagrożenia potencjalne: intensyfikacja rolnictwa, usuwanie trawy pod grunty orne, zaniechanie /

brak koszenia, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), ręczne wycinanie torfu, mechaniczne usuwanie torfu, osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych, kolekcjonowanie (owadów, gadów, płazów...)

Zagrożeniom przyporządkowano kody i opisy z Listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań stanowiącej załącznik nr 5 obowiązującej Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000.

Wskazane działania ochronne mają na celu utrzymanie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony, tj. utrzymanie otwartego charakteru łąk, i torfowisk, stworzenie dogodnych warunków do bytowania rzadkich gatunków motyli wskutek prowadzenia zabiegów czynnej ochrony (w odpowiednich terminach) w siedliskach ich występowania. Działania, które pozwolą osiągnąć ww. cele związane będą przede wszystkim z:

w stosunku do siedlisk:

- 6410 zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych (*Molinion*) planowane jest użytkowanie, które będzie zapobiegać ekspansji drzew i krzewów (działanie obligatoryjne). Zadanie to będzie realizowane wskutek ekstensywnego użytkowania kośne, kośno-pasterskie lub pasterskie (bez szczegółowych warunków). Niedopuszczalne jest zakładanie gruntów ornych, zalesianie, podsiewanie. Ponadto w ramach zabiegów fakultatywnych planuje się użytkowanie kośne lub kośno - pastwiskowe, na zasadach określonych w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, co pozwoli na uzyskanie dopłat i zapewni kluczowe parametry siedliska przyrodniczego.

- 7230 górskich i nizinnych torfowisk zasadowych o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk oraz 720 torfowisk nakredowych planowane jest użytkowanie, które będzie zapobiegać ekspansji drzew i krzewów (działanie obligatoryjne). Zadanie to będzie realizowane wskutek ekstensywnego użytkowania kośne, kośno-pasterskie lub pasterskie (bez szczegółowych warunków). Niedopuszczalne jest zakładanie upraw i zalesianie, podsiewanie. Ponadto w ramach zabiegów fakultatywnych planuje się użytkowanie kośne lub kośno-pastwiskowe, na zasadach określonych w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, co pozwoli na uzyskanie dopłat i zapewni kluczowe parametry siedliska przyrodniczego,

W związku z tym, że cele ochrony dla siedlisk 6410 oraz 6510 (stanowiących miejsce bytowania innych przedmiotów ochrony - motyle, starodub łąkowy oraz lipiennik Loesella) są zbieżne, podano jedynie zabiegi dla siedlisk.

Zaplanowany monitoring dotyczy oceny stanu siedlisk oraz gatunków zwierząt flory

naczyniowej. W stosunku do siedlisk zostanie on zrealizowany w oparciu o wykonanie zdjęć fitosocjologicznych. Ocena stanu zachowania 2 gat. motyli oraz 2 gat. roślin zostanie przeprowadzona według parametrów i wskaźników Państwowego Monitoringu Środowiska, opracowywanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.

Podczas prac nad projektem planu zadań ochronnych nie uznano za zasadne wprowadzania zmian w istniejących dokumentach planistycznych.

Sporządzenie planu ochrony dla Obszaru nie jest konieczne. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie obwieszczeniem znak: WSTIII.6320.4.7.2012.PS, z dnia 19 lipca 2012 r., zawiadomił o przystąpieniu do opracowywania projektu planu zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000 oraz możliwości złożenia uwag i wniosków do założeń przedmiotowego dokumentu. W trakcie procesu planistycznego przeprowadzono cztery spotkania dyskusyjne, które odbyły się w dniach: 23.07.2012 r., 05.09. 2012 r., 19.09. 2012 r. oraz 23.10. 2012 r. w siedzibie Urzędzie Gminy Komarów. Podczas trzeciego spotkania, które miało charakter sesji terenowej jego uczestnicy zapoznali się z siedliskami i gatunkami, które stanowią przedmioty ochrony obszaru.

Do prac nad określeniem działań ochronnych (w zespole roboczym, zwanym Zespołem Lokalnej Współpracy) zostali zaproszeni przedstawiciele: Gminy Komarów Osada oraz Miasta i Gminy Tyszowce, RDLP w Lublinie, Nadleśnictwa Tomaszów, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, Zarząd Zlewni Wisły i Bugu granicznego w Lublinie, Wojewódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Końskowoli (Oddział w Sitnie), Zespołu Doradztwa Rolniczego w Tomaszowie Lubelskim, Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie O/Zamość, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o/Lublin, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Biuro Powiatowe w Tomaszowie Lubelskim, a także przedstawiciele organizacji pozarządowej (Zamojskie Towarzystwo Przyrodnicze) oraz właściciele nieruchomości, na których położony jest obszar.

W trakcie prac nad sporządzaniem projektu Planu Zadań Ochronnych, na pierwszym spotkaniu dyskusyjnym w dniu 26 lipca 2012 r., przedstawiciel RDLP w Lublinie dokonał zgłoszenia wniosku ustnego: „*wyłączenie powierzchni Lasów Państwowych z procedury ustanawiania projektu PZO na podstawie art. 28 ust. 11 pkt 3a ustawy o ochronie przyrody*” (PZO nie sporządza się dla obszaru Natura 2000 lub jego części pokrywającego się w całości lub w części z obszarem nadleśnictwa, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu został poddany ocenie oddziaływania na środowisko).

Obwieszczeniem z dnia 17 października 2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1,2,3,4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm i w związku z art. 28 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.)). Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie, a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej „*Dziennik Wschodni*” w dniu 17 października 2013 r. Obwieszczenie było również wywieszane na tablicach ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Lublinie w dniach 17 października

2013r. – 08 listopada r. oraz Urzędów Gmin: Komarów Osada i Tyszowce w dniach 17 października 2013 r. – 08 listopada 2013.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Wpłynęły następujące wnioski:

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi i wnioski	Treść zgłoszonych uwag	Informacja o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski
1.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	1.Wniosek dotyczący wpisania nazwy układu współrzędnych	Wniosek został uwzględniony. W zał. Nr 1 dokonano odpowiedniej korekty
		2.Wniosek dotyczący wpisywania wszystkich poziomów zagrożeń, zamiast konkretnego	Wniosek został uwzględniony. W zał. Nr 3 dokonano odpowiedniej korekty
		3.Uwaga dotycząca braku zagrożenia - braku użytkowania w stosunku do 6410 zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych (<i>Molinion</i>) oraz podanie jako jedyne zagrożenia: intensyfikacja, zaniechanie użytkowania, zmiany w użytkowaniu.	Wniosek został uwzględniony W zał. Nr 3 dokonano odpowiedniej korekty, polegającej na wstawieniu zagrożeń: A03.03 zaniechanie/ brak koszenia, A02.01 intensyfikacja rolnictwa oraz A04.03. zarzucenie pasterstwa, brak wypasu.
		4.Uwaga dotycząca wpisania jako zagrożenie istniejące A03.03 zaniechanie/ brak koszenia w stosunku do 6410 zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych (Wniosek został uwzględniony W zał. Nr 3 dokonano odpowiedniej korekty.
		Wniosek dotyczący braku zagrożenia w odniesieniu do przedmiotu ochrony - 1617 staroduba łąkowego	Wniosek został uwzględniony częściowo. Brak zagrożeń istniejących wynika z oceny stanu zachowania populacji i siedliska gatunku w oparciu o wskaźniki GIOŚ. Być może został tu popełniony błąd metodyczny, gdyż metodyka opiera się na badaniach autora monitoringu, który opracował ją na podstawie wyników badań prowadzonych na Podkarpaciu. Na podstawie ww. metodyki określono wskaźniki dla gatunku, które zostały ocenione jako FV. W związku z czym to nie ma oddziaływać negatywnych pogorszających stan ochrony. Jako zagrożenia potencjalne zostaną wpisane te, które dotyczą: 6410 zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych i 7230 górskich i nizinnych torfowiska zasadowych o charakterze młak
		5.Wniosek dotyczący braku zagrożenia w odniesieniu do przedmiotu ochrony 1060 czerwończyka nieparka	Wniosek nie został uwzględniony. Przedmiotowy gatunek jest pospolicie, ale bardzo nieliczny. Ponadto jest on bardzo mobilny. Prawdopodobnie jest on związany z ekosystemami

			ruderalnymi znajdującymi się na obrzeżach obszaru , gdzie stwierdzono duże zasoby gatunków żywicielskich dla larw, czyli szczawiów <i>Rumex sp.</i>).
		6. Wniosek dotyczący ewentualnej zmiany SDF, spowodowanej wykreśleniem przedmiotu ochrony 6410 zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych	W związku z tym, że siedlisko to zatraciło swój charakter wskutek podtopień spowodowanych przez bobry istnieją wszelkie przesłanki by podjąć działania pod kątem skierowanie wniosku do GDOŚ o dokonanie zmiany SDF
		7. Wniosek dotyczący ujednoczenia zapisu w sprawie działań fakultatywnych w stosunku do: zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych, niżowych i górskich świeżych łąk użytkowanych ekstensywnie oraz górskich i nizinnych torfowisk zasadowych o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk	Wniosek został uwzględniony. Dokonano zapisu: o treści: <u>Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolno środowiskowego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedlisk przyrodniczych: zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych, niżowych i górskich świeżych łąk użytkowanych ekstensywnie oraz górskich i nizinnych torfowisk zasadowych o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk</u>
		8. Wniosek dotyczący braku terminów monitoringu z podaniem częstotliwości w ciągu 10-ciu lat	Wniosek został uwzględniony W zał. Nr 5 dokonano odpowiedniej korekty dokonując wpisu „,co trzy lata począwszy od drugiego roku obowiązywania PZO”
		9. Wniosek dotyczący błędnego zapisu nazwy obszaru w zał. nr 6	Wniosek nie został uwzględniony. Zał. Nr 6 został usunięty z zarządzenia.
		10. Wniosek dotyczący braku zagrożeń , celów i działań ochronnych dla siedliska 7140	Wniosek uwzględniono. Dodano zapisy dot. siedliska. Wskazano na dalszą weryfikację siedliska , gdyż badania terenowe w 2012 roku nie wykazały jego obecności.
2.	Klub Przyrodników	Wnioski dotyczące: konieczności uzupełnienia działań zapobiegających zagrożeniu obniżania poziomu wód gruntowych i likwidowaniu okresowych zabagnień i podtopień, poprzez: - ograniczenie konserwacji rowów do konserwacji bieżącej, - wskazanie w działaniach do łąk zakazu niszczenia siedlisk przyrodniczych w tym zmiany stosunków wodnych - ewentualną budowę urządzeń piętrzących	Wnioski zostały uwzględnione częściowo. Ustosunkowując się do nich autorzy opracowania przedstawili poniższe stanowisko, które zostało uwzględnione w dokumentacji: Wymagane uzupełnienie w Szablonie PZO - działania utrzymania odpowiedniego poziomu wód gruntowych. - w działaniu obligatoryjnym w zakresie utrzymania łąk dodano „w tym utrzymanie odpowiednich stosunków wodnych, poprzez ograniczenie konserwacji rowów do konserwacji bieżącej” - budowa urządzeń piętrzących mieści się w zakresie działania utrzymania odpowiednich stosunków wodnych.
		Wniosek dotyczący	Wniosek nie został uwzględniony,

		uwzględnienia konieczności usuwania pokosu w działaniach obligatoryjnych	gdyż treść działania obligatoryjnego w Szablonie PZO zawiera wymagania z tytułu wsparcia bezpośredniego do gospodarki rolnej, w tym również usuwanie pokosu.
		Wniosek dotyczący uczytelnienia kompetencji instytucji uwzględnionych w tabeli 1.7 Szablону PZO	Wniosek został uwzględniony, w tabeli 1.7 w Szablonie PZO dokonano odpowiedniej korekty
3.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Lubelski Oddział Regionalny	<p>1. Uwaga dotycząca kompetencji ARiMR odnośnie odpowiedzialności za doradztwo rolnicze w zakresie programów rolnośrodowiskowych.</p> <p>2. Uwaga dotyczyła nieprecyzyjnych zapisów dotyczących działań obligatoryjnych i fakultatywnych w odniesieniu do: 6410 zmiennowilgotnych łąk trzęś licowych (<i>Molinion</i>), 6510 niżowych i górskich świeżych łąk użytkowanych ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>), 7230 górskich i nizinnych torfowisk zasadowych o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk.</p> <p>- zapis "wskazane jest" nie jest zapisem obligatoryjnym i nie pociąga za sobą skutków zapobiegania ekspansji drzew i krzewów, gdyż nie zobowiązuje rolnika do konkretnych prac</p> <p>- zapis w odniesieniu do 6410 zmiennowilgotnych łąk trzęś licowych (<i>Molinion</i>) dotyczący "niedopuszczenia zakładania gruntów ornych i podsiewania". Zapis ten pokrywa się z wymogami program rolnośrodowiskowego dla pakietów 4,5. Dlatego też można odstąpić od tego zapisu</p> <p>- zapis dot. działań fakultatywnych "koszenie po 15 sierpnia" w odniesieniu do 6410 zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych (<i>Molinion</i>). W związku z tym, że jest on sprzeczny z wymogami dodatkowymi programu rolnośrodowiskowego dla wariantów: 4,4; 4,5, w których obowiązuje termin po 15 września, postanowiono dokonać korekty</p> <p>- zapis dotyczący działań ochronnych określonych w zał. 5 moduł C dla przedmiotów</p>	<p>Uwaga uwzględniona w całości. Dokonano sprostowania w dokumentacji PZO o treści: „Zgodnie z art.4 ust.2 ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2008 r. Nr 98, poz.634 z późn. zm.) oraz ustawą z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. z 2007 r. Nr 64, poz. 427 z późn. zm.) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, akredytowana na podstawie przepisów odrębnych jako agencja płatnicza, realizuje zadania i kompetencje agencji płatniczej określone w przepisach w cyt. wyżej przepisach”</p> <p>Uwagi uwzględnione w całości. W zał. 5 oraz w module C szablону dokumentacji dokonano sugerowanych sprostowań.</p>

		<p>ochrony 6410 i 7230 jest sprzeczny z wymogami z wymogami dodatkowymi programu rolnośrodowiskowego dla wariantów 4,4 i 5,4 (łąki trzęślicowe) i 4,2; 5,2, (mechowiska). W związku z czym zgodnie z uwagą przyjęto jednolitą terminologię dla działań</p> <p>- brak działań obligatoryjnych dla 7210 Torfowiska nakredowe – cyt. „Dla obszarów użytkowanych rolniczo (lub mogących stać się użytkiem rolnym) działania obligatoryjne muszą zostać wskazane obowiązkowo”.</p>	
--	--	---	--

W ramach prac nad dokumentem dokonano także niezbędnych poprawek redakcyjnych oraz doprecyzowano zapisy.

Projekt zarządzenia został na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) uzgodniony przez Wojewodę Lubelskiego pismem z dnia 31 grudnia 2014 r. , znak: PN-I.0522.44.2014.GK.

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana, m.in. ze środków budżetu państwa w tym w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000. Nie wyklucza się możliwości wykorzystania innych źródeł finansowania. W związku z tym, że obszar Natura 2000 Dolina Sieniochy PLH060025 położony jest w przeważającej części na gruntach stanowiących własność rolników indywidualnych, zaplanowane zabiegi będą realizowane w ramach programów rolno-środowiskowych. Dlatego też trudno jest dokonać szacunków kosztów związanych z realizacją tych zabiegów w dziesięciolecie. Działania z zakresu monitoringu działań ochronnych (monitoring stanu siedlisk) oraz działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony określa się jako 328 tys. zł.

Koszty realizacji działań przewidzianych w planie będą pokrywane z funduszy celowych pozyskanych przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Lublinie.

Niniejszy akt normatywny oddziałuje na zarządców gruntów. Nie zawiera zapisów mogących skutkować wpływem na rynek pracy, nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczości, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, nie wpłynie także na sytuację i rozwój regionalny.