

UZASADNIENIE do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 18 czerwca 2014 r.
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Polichna PLH060078

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenia dla Wspólnoty (art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody).

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt. 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru (art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody).

Tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 roku Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 3 i ust. 4 ustawy o ochronie przyrody).

Obszar Natura 2000 Polichna PLH060078 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory i zatwierdzony jako obszar o znaczeniu dla Wspólnoty (OZW) w 2011 r. Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669) (2011/64/UE) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 33/146 z dnia 08.02.2011).

Obecnie status prawny obszaru określa decyzja Komisji z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE. L. z 2013 r., Nr 350, poz. 287).

Projekt planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty – Specjalnego Obszaru Ochrony siedlisk Natura 2000 Polichna PLH060078 (zwanego dalej Obszarem) został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 roku Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.) oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr z 2010 roku Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (dokumentacja sieci Natura 2000, zawierająca zakres zgodny ze stosownymi decyzjami wykonawczymi Komisji Europejskiej) obszar Natura 2000 Polichna PLH060078 został wyznaczony dla ochrony stanowiska siedliska przyrodniczego Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) (kod - 9170) oraz Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae–Fagion, Galio odorati-Fagion*) (kod - 9130) Kody zaczerpnięto z portalu Eionet http://bd.eionet.europa.eu/activities/Natura_2000/reference_portal, będącego oficjalnym partnerem Europejskiej Agencji Środowiska (EEA).

Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej (Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – Dz.U.UE.L92.206.7, Dz.U.UE-sp.15-2-102 z późn. zm.).

Plan zadań ochronnych został opracowany w ramach projektu POIS.05.03.00-00-186/09 pn. "Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski", dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W ramach prac nad projektem planu została sporządzona dokumentacja planu zadań ochronnych, której wykonawcą była firma Drogmost. Wyniki prac eksperckich posłużyły do przygotowania niniejszego projektu zarządzenia.

Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów ww. ustawy o ochronie przyrody i ww. rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Plan zadań ochronnych został sporządzony dla całego obszaru Natura 2000 Polichna PLH060078, gdyż nie stwierdzono okoliczności, o których mowa w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody:

- 1) dla obszaru, ani jego części nie ustanowiono planu ochrony,
- 2) na terenie obszaru nie znajduje się park narodowy, rezerwat przyrody lub park krajobrazowy, dla których ustanowiono plan ochrony uwzględniający zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody,
- 3) na terenie obszaru nie znajduje się park narodowy lub rezerwat przyrody, dla których ustanowiono zadania ochronne uwzględniające zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody,
- 4) obszar nie pokrywa się w całości lub w części z obszarem nadleśnictwa, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu uwzględnia zakres, o którym mowa w ust. 10,
- 5) obszar nie znajduje się na obszarach morskich.

Przebieg granic obszaru w postaci mapy przedstawiono w załączniku nr 2 oraz opisano w załączniku nr 1 w oparciu o punkty węzłowe, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, tj. w układzie współrzędnych, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. 2012, poz. 1247).

Ze zidentyfikowanych zagrożeń w stosunku do siedliska przyrodniczego 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) najważniejsze wynikają z: wkraczania w miejsca o dużym nasłwetleniu ekspansywnych gatunków obcych geograficznie – zaliczyć tutaj należy: robinia pseudocacia, solidago serotina, usuwania martwych i umierających drzew – szczególnie w miejscach łatwo dostępnych, nadmiernej penetracji, pozostawianie odpadów i śmieci z gospodarstw domowych oraz monotypizacji siedliska – niedoboru w drzewostanie charakterystycznych gatunków domieszkowych lipy i klonu.

Istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) są:

B02 – Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (wykonywane zabiegi pielęgnacyjne i hodowlane ukierunkowane były na protegowanie gatunków o większym znaczeniu gospodarczym, to jest dęba oraz obcych siedliskowo modrzewia i sosny kosztem gatunków charakterystycznych dla siedliska lipy i klonu (oddz. 187df, 188abcd, 189a, 190a, 191c, 192d, 195c), a krótki czas odnowienia i duża powierzchnia gniazd bez osłony (rębnia IIIB – oddz.191d) stwarza dogodne warunki dla rozwoju światłolubnych gatunków ekspansywnych (nawłóć późna, trzcinnik, jeżyna), poza tym do składu odnowień wprowadzany jest modrzew – gatunek obcy geograficznie).

E03.01 – Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych (wzdłuż dróg i w pobliżu terenów zabudowanych znajdują się odpady plastikowe i szklane).

B02.04 – Usuwanie martwych i umierających drzew (w miejscach łatwo dostępnych (oddz. 188abcd, 189a) martwe drewno usuwane było w całości).

I01 - Obce gatunki inwazyjne (występowanie robinii akacjowej).

Potencjalnymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) są:

I01 - Obce gatunki inwazyjne (rozprzestrzenienie się gatunków inwazyjnych: dębu czerwonego, czeremchy amerykańskiej).

Ze zidentyfikowanych zagrożeń w stosunku do siedliska przyrodniczego 9130 Żyzne buczyny (*Dentario-glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*) najważniejsze wynikają z usuwania martwych i umierających drzew, monotypizacji – uproszczenie struktury, niedobór w drzewostanie charakterystycznych gatunków domieszkowych lipy, wiązu oraz nadmiernej penetracja i pozostawiania odpadów i śmieci z gospodarstw domowych.

Istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego 9130 Żyzne buczyny (*Dentario-glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*) są:

B02 – Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (dotychczasowy sposób zagospodarowania doprowadził do nadmiernej dominacji jednego gatunku - buka pospolitego i uproszczenia wiekowej i przestrzennej struktury drzewostanów, a stosowana rębnia (IIIB – oddz. 208) i zbyt krótki okres odnowienia nie sprzyja poprawie różnorodności strukturalnej i gatunkowej).

B02.04 – Usuwanie martwych i umierających drzew (w wielu miejscach martwe drewno usuwane było w całości).

E03.01 - Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych (wzdłuż dróg i w pobliżu terenów zabudowanych znajdują się odpady plastikowe i szklane).

I01 - Obce gatunki inwazyjne (występowanie barszczu Sosnowskiego).

Zagrożeniom przyporządkowano kody i opisy z Listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań stanowiącej załącznik nr 5 obowiązującej Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000.

Zaplanowane w planie zadań ochronnych działania ochronne mają na celu poprawę złego stanu ochrony przedmiotów ochrony.

W stosunku do siedliska przyrodniczego 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) przyjmuje się następujące cele działań ochronnych:

1. Zmniejszenie udziału gatunków obcych ekologicznie (sosna pospolita) w drzewostanie.
2. Zmniejszenie udziału gatunków obcych geograficznie w drzewostanie (modrzew europejski) i zapobieganie ich rozprzestrzenianiu (robinia akacjowa).
3. Zwiększenie udziału martwego drewna.
4. Zwiększenie różnorodności gatunkowej drzewostanu właściwego dla dojrzałego grądu do poziomu minimum 2-3 gatunki.
5. Zwiększenie udziału łącznego graba, klonu i lipy w drzewostanie.

W stosunku do siedliska przyrodniczego 9130 Żyzne buczyny (*Dentario-glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*) przyjmuje się następujące cele działań ochronnych:

1. Zmniejszenie udziału gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (sosna pospolita) Zmniejszenie udziału gatunków obcych geograficznie (modrzew europejski) w drzewostanie i zapobieganie ich rozprzestrzenianiu.
2. Zwiększenie udziału martwego drewna.
3. Poprawa struktury pionowej i przestrzennej drzewostanu do poziomu 10-50% powierzchni udziału zwartego starego drzewostanu (struktura zróżnicowana).
4. Likwidacja ekspansywnych gatunków obcych w podsycie i runie.

Działania, które pozwolą osiągnąć ww. cele siedliska przyrodniczego 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) związane będą przede wszystkim z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania obejmującymi:

- zmniejszenie udziału sosny i modrzewia w drzewostanie – usuwanie sosny i modrzewia w cięciach pielęgnacyjnych i odnowieniowych;
- wprowadzenie gatunków domieszkowych – podsadzenia i nasadzenia lipy drobnolistnej i klonu pospolitego;
- zapobieganie rozprzestrzenianiu się robinii akacjowej – utrzymywanie dużego zwarcia drzewostanu w bezpośrednim sąsiedztwie osobników tego gatunku;
- zwiększenie udziału martwego drewna – pozostawianie martwego drewna (leżącego i stojącego) w drzewostanie.

Działania, które pozwolą osiągnąć ww. cele siedliska przyrodniczego 9130 Żyzne buczyny (*Dentario-glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*) związane będą przede wszystkim z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania obejmującymi:

- poprawę różnorodności strukturalnej i gatunkowej, wprowadzenie gatunków domieszkowych – rozpoczęcie odnowienia rębnią stopniową gniazdową udoskonaloną (IVD) z zachowaniem bardzo długiego okresu odnowienia i pozostawieniem przestojów, począwszy od kęp gatunków obcych ekologicznie i geograficznie (sosny i modrzewia);
- zmniejszenie udziału sosny i modrzewia w drzewostanie – usuwanie sosny i modrzewia w cięciach pielęgnacyjnych;
- zwiększenie udziału martwego drewna – pozostawianie martwego drewna (leżącego i stojącego) w drzewostanie;

oraz działaniami ochrony czynnej polegającej na likwidowaniu nowych ognisk gatunków inwazyjnych, a szczególności Barszczu Sosnowskiego - wykaszanie ręcznie za pomocą kosi w miejscach pojawienia się nowego ogniska inwazyjnego (w miesiącach maj-sierpień).

Planuje się również monitoring realizacji działań ochronnych z związanych utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, polegający na przygotowaniu przez Nadleśnictwo Kraśnik informacji z wykonanych zabiegów gospodarczych w obrębie siedliska i przedłożenie ich w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie co trzy lata od momentu zatwierdzenia Planu Zadań Ochronnych.

Monitoring dotyczący stanu zachowania obejmuje ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony z zastosowaniem metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska opracowanej przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Przeprowadzenie oceny stanu ochrony dla obu siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony zaplanowane jest w 4 i 9 roku obowiązywania Planu Zadań Ochronnych z uwzględnieniem parametru „struktura i funkcje”.

Sporządzenie planu ochrony dla Obszaru nie jest konieczne. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie obwieszczeniem znak: WST IV.6320.2.1.2012.MS z dnia 19 lipca 2012 r., zawiadomił o przystąpieniu do opracowywania projektu planu zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000 oraz możliwości złożenia uwag i wniosków do założeń przedmiotowego dokumentu.

W trakcie procesu planistycznego, w budynku Nadleśnictwa Gościeradów w Gościeradowie (powiat kraśnicki, gmina Gościeradów, adres: 23-275 Gościeradów, ul. Folwark 1) przeprowadzono pierwsze i trzecie spotkania dyskusyjne, które odbyły się w dniach 30 lipca i 18 września 2012 r., a w dniu 31 sierpnia 2012 roku w siedzibie Nadleśnictwa Kraśnik (powiat kraśnicki, gmina Kraśnik, adres: 23-200 Kraśnik, ul. Janowska 139 w Kraśniku odbyło się drugie spotkanie dyskusyjne,

z udziałem Zespołu Lokalnej Współpracy, biorącego udział w tworzeniu dokumentacji do planu zadań ochronnych. Do prac nad określeniem działań ochronnych (w zespole roboczym, zwanym Zespołem Lokalnej Współpracy) zostali zaproszeni przedstawiciele podmiotów reprezentujących kluczowe grupy interesu, czyli: administracji publicznej, placówek naukowych, organizacji pozarządowych, lokalnych mediów oraz osób prywatnych, których działalność może być w jakikolwiek sposób powiązana z obszarem Natura 2000, tj.: Starostwo Powiatowe w Kraśniku, Urząd Gminy Kraśnik, Urząd gminy Szastarka, Urząd Gminy Trzydnik Duży, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie, Nadleśnictwo Kraśnik w Kraśniku, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie, Lubelski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Elizówce, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, Towarzystwo dla Natury i Człowieka w Lublinie, Lokalna Grupa Działania Ziemi Kraśnickiej w Kraśniku, Kraśnickie Towarzystwo Regionalne w Kraśniku, Klub Przyrodników w Świebodzinie, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

Obwieszczeniem z dnia 8 października 2013 r. znak: WST IV.6320.2.9.2012.MS Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1,2,3,4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.) i w związku z art. 28 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.). Obwieszczenie było również wywieszone na tablicach ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie – w dniach od 8 do 29 października 2013 r. oraz Urzędu Gminy Szastarka – w dniach od 8 do 31 października 2013 r., Urzędu Gminy Trzydnik Duży – w dniach od 8 do 30 października 2013 r., Urzędu Gminy Kraśnik – w dniach od 8 do 30 października 2013 r.

Podmioty zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Wpłynęły następujące wnioski:

1. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie pismem z dnia 25.10.2013 r. (data wpływu: 29.10.2013 r.) znak: ZO-7327-33/12 wystąpiła z uwagami i wnioskami do zarządzenia RDOŚ w Lublinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Polichna PLH060078 dotyczącymi:

a) usunięcia lub modyfikacji zapisów w załączniku nr 5 dotyczących siedliska przyrodniczego 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) odnoszących się działań ochronnych pn.:

- *Wprowadzanie gatunków domieszkowych, likwidowanie fragmentacji siedliska (Rozpoczęcie przebudowy drzewostanów i plantacji drzew szybkorosnących z wykorzystaniem rębni złożonych o długim i bardzo długim okresie odnowienia. Podsadzenie lipy drobnolistnej i klonu pospolitego).* W opinii RDLP zadanie to nie będzie możliwe do realizacji w okresie obowiązywania pzo, ponieważ w 12 wydzieleniach objętych przedmiotowym działaniem występują m.in. drzewostany sosnowe, modrzewiowe i świerkowe w wieku od 35 do 72 lat. Ponadto do przebudowy zostały również zakwalifikowane stałe powierzchnie badawcze i doświadczalne objęte Decyzją Ministra z dnia 24 sierpnia 2005 r. zaliczane w obecnym PUL do gospodarstwa specjalnego – oddz. 190c i 187c,h. W obszarze wdrażania niniejszego działania rosną drzewostany, których wiek (poza plantacjami topoli – oddz. 187c,g) nie pozwoli na rozpoczęcie użytkowania rębego (przebudowy z wykorzystaniem rębni) w okresie pzo, ponieważ zabiegi odnowieniowe mogą być rozpoczęte dopiero po osiągnięciu przez drzewostany wieku dojrzałości. Z tego też względu nie możliwe będą do osiągnięcia w okresie obowiązywania pzo następujące cele działań ochronnych: „Zmniejszenie

udziału gatunków obcych ekologicznie (sosna pospolita) w drzewostanie do poziomu poniżej 10%” i „Zwiększenie udziału łącznego graba, klonu i lipy w drzewostanie do poziomu powyżej 20%”.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie stwierdza co następuje:

W lasach gospodarczych na siedlisku grądu możliwe są takie formy gospodarki, które będą racjonalnym kompromisem między ochroną ekosystemów grądów a potrzebami gospodarczymi. Korzystne jest przyjęcie dla grądów niestandardowych typów gospodarczych drzewostanu. Celem gospodarki powinny być drzewostany grabowo-dębowe, lokalnie lipowo-dębowe lub grabowo-lipowe, raczej bez udziału sosny i modrzewia. Sztuczne drzewostany, pochodzące z sadzenia np. sosny na siedlisku grądu, mogą podlegać przebudowie. Zwykle można wykorzystać spontaniczny proces wkraczania graba. Mogą tu znaleźć zastosowanie rozmaite rodzaje rębni, z preferencją złożonych rębni stopniowych.

Zgodnie z obowiązującym PUL dla Nadleśnictwa Kraśnik w oddziale:

- 187a występuje drzewostan w wieku 33 lat, wiek rębności 60 lat, o udziale gatunków 8Os, 1Brz, 1Md, gospodarczy typ drzewostanu JdDbBk (częściowo zgodny).
- 187b - występuje drzewostan w wieku 76 lat, wiek rębności 100 lat, sosnowy, gospodarczy typ drzewostanu JdDbBk (niezgodny).
- 187c - występuje drzewostan w wieku 36 lat, wiek rębności 40 lat, topolowy, podszyt dębowy w wieku 25 lat, gospodarczy typ drzewostanu JdDbBk (częściowo zgodny) - ochrona badawcza, plantacja drzew szybkorosnących.
- 187g - występuje drzewostan w wieku 36 lat, wiek rębności 40 lat, topolowy, podrost świerkowy w wieku 36, gospodarczy typ drzewostanu JdDbBk (częściowo zgodny) - plantacja drzew szybkorosnących.
- 187h - występuje drzewostan w wieku 36 lat, wiek rębności 100 lat, przeważająco modrzewiowy (o udziale gatunków 6Md, 2Św, 2Brz), gospodarczy typ drzewostanu JdDbBk (niezgodny) -ochrona badawcza, plantacja drzew szybkorosnących.
- 189b - występuje drzewostan w wieku 64 lat, wiek rębności 100 lat, sosnowy, gospodarczy typ drzewostanu JdDbBk (niezgodny).
- 190b - występuje drzewostan w wieku 70 lat, wiek rębności 100 lat, sosnowy, gospodarczy typ drzewostanu JdDbBk (niezgodny).
- 190c - występuje drzewostan w wieku 36 lat, wiek rębności 100 lat, przeważająco modrzewiowy (o udziale gatunków 5Md, 3Św, 2Brz), gospodarczy typ drzewostanu JdDbBk (częściowo zgodny) - ochrona badawcza, plantacja drzew szybkorosnących.
- 191a - występuje drzewostan w wieku 74 lat, wiek rębności 100 lat, sosnowy, gospodarczy typ drzewostanu JdDbBk (niezgodny).
- 191b - występuje drzewostan w wieku 69 lat, wiek rębności 100 lat, przeważająco sosnowy (o udziale gatunków 8So, 1Db, 1Md), gospodarczy typ drzewostanu JdDbBk (niezgodny).
- 192a - występuje drzewostan w wieku 73 lat, wiek rębności 100 lat, sosnowy, gospodarczy typ drzewostanu JdDbBk (niezgodny).
- 223f - występuje drzewostan w wieku 63 lat, wiek rębności 100 lat, przeważająco sosnowy (o udziale gatunków 6So, 2Md, 1Db, 1Gb), gospodarczy typ drzewostanu JdDbBk (niezgodny).

RDOŚ w po ponownym przeanalizowaniu danych uznał za zasadne stanowisko RDLP. Mając na uwadze powyższe uznano bowiem, że w ww. oddziałach drzewostany pochodzące z sadzenia sosny i modrzewia na siedlisku grądu, zwłaszcza w wydzieleniach, w których gospodarczy typ drzewostanu jest niezgodny lub częściowo zgody, powinny podlegać przebudowie z zastosowaniem złożonych rębni złożonych o wydłużonym okresie odnowienia, ale ujęcie w pzo takiego działania będzie możliwe jednak najwcześniej w następnym okresie planowania.

Wobec powyższego, dokonano usunięcia przedmiotowego działania z Planu, co pociąga za sobą konieczność modyfikacji treści odpowiednich celów działań ochronnych: „*Zmniejszenie udziału*

gatunków obcych ekologicznie (sosna zwyczajna) w drzewostanie do poziomu poniżej 10%” zastąpiono sformułowaniem „Zmniejszenie udziału gatunków obcych ekologicznie (sosna zwyczajna) w drzewostanie”, „Zwiększenie udziału łącznego graba, klonu i lipy w drzewostanie do poziomu powyżej 20%” – „Zwiększenie udziału łącznego graba, klonu i lipy w drzewostanie”, a „Zmniejszenie udziału gatunków obcych geograficznie w drzewostanie do poziomu poniżej 1% (modrzew europejski) i zapobieganie ich rozprzestrzenianiu (robinia akacja)” zmodyfikowano na „Zmniejszenie udziału gatunków obcych geograficznie w drzewostanie (modrzew europejski) i zapobieganie ich rozprzestrzenianiu (robinia akacja)” oraz usunięto cel „Likwidacja fragmentacji siedliska”.

- *Zwiększenie udziału martwego drewna (Stopniowe pozostawianie martwego drewna (leżącego i stojącego) w drzewostanie do osiągnięcia wskaźnika powyżej 3% zasobności).* W opinii RDLP brak jest bowiem szczegółowej metodyki określania ilości martwego drewna niezbędnego do pozostawienia w drzewostanie, a pozostawienie martwego drewna leżącego i stojącego w ilości ponad 3% zasobności drewna jest wartością zawyżoną i spowoduje zagrożenie stabilności drzewostanów, zwłaszcza że na dużych fragmentach siedliska rosną lasy z dominującą sosną, modrzewiem lub świerkiem. Wnosi się również uwagę, że pozostawianie dużej ilości martwego drewna w drzewostanach iglastych prowadzić będzie do zwiększenia udziału gatunków związanych z martwym drewnem iglastym co nie jest zgodne z zasadami ochrony siedliska grądu. W związku z czym wnioskuje o usunięcie w zapisach działania ochronnego i celu działań ochronnych konieczności osiągnięcia wskaźnika 3% zasobności.

RDOŚ po ponownym przeanalizowaniu danych dotyczących oceny stanu ochrony siedliska w obszarze stwierdza, że ocena U2 (stan zły) obu wskaźników dotyczących ilości martwego drewna na obszarze całego siedliska przyrodniczego wynika z niewystarczającego wieku drzewostanu. Stanowisko Polichna II (gdzie zlokalizowana jest zdecydowana większość siedliska) charakteryzuje drzewostan w wieku średnio 63 lata i brak drzew ponad stuletnich. Mimo, iż na stanowisku Polichna I (oddz. 221c,d, 221g, 222b) w przewodzie występuje drzewostan ponad stuletni – 103 i 113 lat (za wyjątkiem 221g – 63 lata), to jednak łączna powierzchnia siedliska na tym stanowisku ze starodrzewem wynosi 7,45ha, co w stosunku do całkowitej powierzchni siedliska w obszarze (90,57 ha) nie stanowi na tyle znaczącego udziału, by wpłynąć na ocenę ogólną dla Obszaru, nawet gdyby udało się na tym stanowisku (w planowanym dziesięcioleciu) osiągnąć wyższą wartość wskaźników odnoszących się do martwego drewna. W tej sytuacji osiągnięcie wskaźnika łącznych zasobów martwego drewna powyżej 3% zasobności żywego drzewostanu (tj. oceny U1 – stan niezadowolający) polegające na pozostawianiu martwego drewna (leżącego i stojącego) jest niemożliwe w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych, gdyż w drzewostanie w takim wieku i bez obecności starodrzewu nie wytworzy się w tym czasie oczekiwana ilość martwego drewna. Tym bardziej poprawa wskaźnika martwe drewno stojące lub leżące z oceny U2 na wyższą U1 (czyli wytworzenie się co najmniej 3szt./ha drewna martwego o parametrach >3m długości i >50 cm grubości) jest nieosiągalna.

W związku z tym dokonano modyfikacji zaplanowanego zakresu prac dla działania pn. *Zwiększenie udziału martwego drewna* rezygnując z zapisu „*Stopniowe pozostawianie martwego drewna (leżącego i stojącego) w drzewostanie do osiągnięcia wskaźnika powyżej 3% zasobności*”, pozostawiając jedynie zapis „*pozostawianie martwego drewna (leżącego i stojącego) w drzewostanie*”.

Zmiany w zakresie przedmiotowego działania pociągają za sobą zmianę treści celu zadań ochronnych, a mianowicie „*Zwiększenie udziału martwego drewna do poziomu 3% miąższości drzewostanu*” zastępuje się sformułowaniem „*Zwiększenie udziału martwego drewna*”. Zrealizowanie celu w pierwotnym jego brzmieniu będzie możliwe najwcześniej w następnym okresie planowania.

- b) **usunięcia z załącznika nr 5 Nadleśnictwa Kraśnik, jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania zaplanowanego dla siedliska**

przyrodniczego 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio – Carpinetum, Tilio – Carpinetum) pn. Zapobieganie rozprzestrzenianiu się robinii akacjowej (polegającego na systematycznym wycinaniu odrostów robinii akacjowej w ramach prowadzonych zabiegów pielęgnacyjnych oraz utrzymywanie dużego zwarcia drzewostanu w bezpośrednim sąsiedztwie starszych osobników tego gatunku). RDLP argumentuje bowiem, że działanie ochronne polegające na systematycznym wycinaniu odrostów robinii wykracza poza zakres zabiegów pielęgnacyjnych wykonywanych w ramach gospodarki leśnej uznając, że jest to zabieg ochronny i zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody koszty wykonania tego zabiegu nie będą mogły być pokryte ze środków Lasów Państwowych, a w związku z tym Nadleśnictwo Kraśnik nie może być wskazane jako organ odpowiedzialny za jego wykonanie.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie stwierdza co następuje:

W art. 32 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.) wprowadzono szczególne rozwiązania przekazujące z mocy prawa na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe znajdujące się na obszarze Natura 2000 realizację zadań w zakresie ochrony przyrody właściwemu nadleśniczemu. Zakres tych zadań może być różny w zależności od obszaru i będzie determinowany postanowieniami planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000, uwzględnionych w planie urządzenia lasu (PUL), a dokładnie w programie ochrony przyrody PUL zgodnie z podziałem przyjętym w zał. 4 „Ramowych wytycznych w sprawie projektowania w planie urządzenia lasu zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszaru Natura 2000 na gruntach w zarządzie nadleśnictwa” opracowanych przez zespół powołany przez Ministra Środowiska (złożony z przedstawicieli Ministerstwa Środowiska, Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, regionalnych dyrekcji ochrony środowiska i regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych) i wprowadzonych do stosowania przez Głównego Konserwatora Przyrody pismem z dnia 26 marca 2013 r. znak: DLP-lpn-611-30/11994/12/13/JŁ.

Na gruncie tego rozwiązania należy zwrócić uwagę również na fakt, że na terenie obszaru Natura 2000, w skład którego wchodzi tereny zarządzane przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, będzie występował dualizm wśród podmiotów odpowiedzialnych za realizację zadań w zakresie ochrony przyrody. Generalnie będą one należały do nadzorującego obszar Natura 2000 (RDOŚ zgodnie z art. 27a ust. 2), natomiast w przypadku określonym w 32 ust. 4 ustawy do właściwego nadleśniczego, który wykonuje je samodzielnie. Dlatego też w tych sytuacjach może zyskiwać na znaczeniu funkcja koordynacyjna, przyznana regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska (na obszarze swojego działania) w 32 ust. 3 ustawy.

Mając na uwadze powyższe w opinii RDOŚ przytoczona argumentacja RDLP jest błędna, bowiem odpowiedzialność za wykonanie zadań z zakresu ochrony przyrody na obszarze Natura 2000 i finansowanie wykonania tychże zadań są odrębnymi kwestiami. W myśl art. 32 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody odpowiedzialnym za wykonanie zadań z zakresu ochrony przyrody (jakim niewątpliwie jest przedmiotowe działanie), czyli zarówno ochrony czynnej, jak i utrzymania bądź modyfikacji metod gospodarowania, na terenie obszaru Natura 2000 Polichna PLH060078, odpowiedzialny jest miejscowy nadleśniczy, tj. Nadleśniczy Nadleśnictwa Kraśnik. Nadmieniam się, że dotyczy to zarówno siedlisk leśnych, jak i nieleśnych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, a zlokalizowanych na gruntach będących w zarządzie nadleśnictwa. Art. 39 tejże ustawy odnosi się jedynie do kosztów związanych z wdrożeniem i funkcjonowaniem sieci obszarów Natura 2000 wskazując na możliwe źródła finansowania.

Należy przy tym wyjaśnić, że każde działanie w zakresie ochrony środowiska wiąże się z koniecznością ponoszenia mniejszych lub większych nakładów finansowych. W [art. 8](#) "dyrektywy siedliskowej" zostały określone, co prawda, zasady współfinansowania przez Unię Europejską ochrony środowiska na terenie obszarów Natura 2000. Posłużenie się jednak w tym przepisie pojęciem współfinansowania wskazuje jednoznacznie, iż zadania te powinny być realizowane przy udziale finansowym państw członkowskich. Generalnie zadania w zakresie ochrony przyrody mogą liczyć na dofinansowanie na zasadach wynikających z [rozporządzenia](#) (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 maja 2007 r. w sprawie instrumentów finansowych na rzecz środowiska (Life+) (Dz. Urz. UE L 149, s. 1), w którego [art. 1 ust. 2](#) określono, że ogólnym celem Life+ jest przyczynianie się do wdrażania, aktualizacji oraz rozwoju wspólnotowej polityki i prawodawstwa w dziedzinie środowiska, uwzględniania w tym w zakresie kwestii środowiskowych w innych politykach, a tym samym przyczynianie się do zrównoważonego rozwoju. Life+ wspiera w szczególności wdrożenie szóstego wspólnotowego programu działań w zakresie ochrony środowiska naturalnego, ustanowionego [decyzją](#) 1600/2002/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 lipca 2002 r. (Dz. Urz. UE L 242, s. 1), w tym strategii tematycznych, ponadto finansuje środki i projekty z europejską wartością dodaną realizowane w państwach członkowskich. Bez względu na wszystko niezbędny jest jednak udział finansowy państwa członkowskiego.

Polski ustawodawca przewidział, że na ten cel mogą być przeznaczone środki budżetowe oraz środki funduszy celowych. W przypadku środków budżetowych nie ma wątpliwości, ponieważ to budżet państwa będzie finansował określone działania związane z funkcjonowaniem obszaru Natura 2000. Natomiast jeżeli chodzi o fundusze celowe, to jak sama nazwa wskazuje, ustawodawca przewidział możliwość przeznaczenia na cele związane z ochroną środowiska na obszarze Natura 2000 środków pozabudżetowych pozostających w dyspozycji funduszy celowych. W rozpatrywanym przypadku będą nimi w głównej mierze fundusz ochrony środowiska i gospodarki wodnej powoływane do życia na podstawie prawa ochrony środowiska.

Nie wyłącza to oczywiście możliwości pozyskiwania środków na realizację zadań związanych z funkcjonowaniem obszaru Natura 2000 z innych źródeł. Państwo nie ma jednak bezpośredniego wpływu na podmioty dysponujące środkami na ten cel, w związku z czym nie zostały one wymienione w [art. 39](#) ustawy.

Stanowisko to znajduje również swoje odzwierciedlenie w wspomnianych wcześniej *Ramowych wytycznych w sprawie projektowania w planie urzędzenia lasu zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszaru Natura 2000 na gruntach w zarządzie nadleśnictwa*, które m.in. odnosząc się do kwestii określania działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie (w programie ochrony przyrody PUL) ustalają, że:

- Wykonywanie działań ochronnych dotyczących ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, które związane są z gospodarką leśną, finansowane jest ze środków własnych Lasów Państwowych zgodnie z ustawą o lasach, a w pozostałych przypadkach finansowanie odbywa się zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody.
- Za realizację i prowadzenie monitoringu realizacji celów działań ochronnych odpowiedzialny jest dyrektor rdLP, a monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony i uzupełnianie wiedzy dyrektor rdoś.

Jednakowoż, po ponownym przeanalizowaniu zakresu prac dotyczących przedmiotowego działania RDOŚ uznaje za słuszne stanowisko RDLP, iż działania ochronne polegające na systematycznym wycinaniu odrostów robinii wykracza poza zakres zabiegów pielęgnacyjnych wykonywanych w ramach gospodarki leśnej, a to z uwagi na wiek drzewostanu (36, 71, 74 lata). Natomiast biorąc pod uwagę elementy taksacyjne drzewostanu takie jak: zadrzewienie (0,8; 1,6; 0,8; 0,8), zagęszczenie (umiarkowane przerywane i przerywane umiarkowanie) i zwarcie (umiarkowane i przerywane) w określonym dla niniejszego działania obszarze jego wdrażania (tj. oddz. 187d,f, 188a, 190a) dokonano modyfikacji zaplanowanego zakresu prac rezygnując z zapisu „*systematyczne wycinanie odrostów robinii w ramach prowadzonych zabiegów pielęgnacyjnych*”, pozostawiając

jedynie zapis „*utrzymywanie dużego zwarcia drzewostanu w bezpośrednim sąsiedztwie osobników tego gatunku*”. W opinii RDOŚ w Lublinie utrzymywanie drzewostanu cechującego się w/w parametrami zadrzewienia, zagęszczenia i zwarcia wystarczy, aby skutecznie zapobiegać rozprzestrzenianiu się robinii akacyjnej. Tak sformułowane działanie ochronne jest działaniem stricte związanym z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania - w takim przypadku odpowiedzialność miejscowego nadleśniczego za jego wykonanie jest bezsporna, a wniosek o usunięcie Nadleśnictwa Kraśnik jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie bezprzedmiotowy.

- c) **usunięcia lub modyfikacji zapisów w załączniku nr 5 dotyczących siedliska przyrodniczego 9130 Żyzne buczyny odnoszących się działania ochronnego pn.: *Zwiększenie udziału martwego drewna (Stopniowe pozostawianie martwego drewna (leżącego i stojącego) w drzewostanie do osiągnięcia wskaźnika powyżej 3% zasobności)***. W opinii RDLP brak jest bowiem szczegółowej metodyki określania ilości martwego drewna niezbędnego do pozostawienia w drzewostanie, a pozostawienie martwego drewna leżącego i stojącego w ilości ponad 3% zasobności drewna jest wartością zawyżoną i spowoduje zagrożenie stabilności drzewostanów. W związku z czym wnioskuję o usunięcie w zapisach działania ochronnego i celu działań ochronnych konieczności osiągnięcia wskaźnika 3% zasobności.

RDOŚ po ponownym przeanalizowaniu danych dotyczących oceny stanu ochrony siedliska w obszarze stwierdza, że ocena U2 (stan zły) obu wskaźników dotyczących ilości martwego drewna na obszarze całego siedliska przyrodniczego wynika z niewystarczającego wieku drzewostanu. Stanowisko Polichna I (gdzie występuje siedlisko) drzewostan ma średnio ok. 80 lat i występuje mniej niż 10% drzew ponad stuletnich. W tej sytuacji osiągnięcie wskaźnika łącznych zasobów martwego drewna powyżej 3% zasobności żywego drzewostanu (tj. oceny U1 – stan niezadowolający) polegające na pozostawianiu martwego drewna (leżącego i stojącego) jest niemożliwe w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych, gdyż w drzewostanie w takim wieku i bez obecności starodrzewu nie wytworzy się w tym czasie oczekiwana ilość martwego drewna. Tym bardziej poprawa wskaźnika martwe drewno stojące lub leżące z oceny U2 na wyższą U1 (czyli wytworzenie się co najmniej 3szt./ha drewna martwego o parametrach >3m długości i >50 cm grubości) jest nieosiągalna.

W związku z tym dokonano modyfikacji zaplanowanego zakresu prac dla działania pn. *Zwiększenie udziału martwego drewna* rezygnując z zapisu „*Stopniowe pozostawianie martwego drewna (leżącego i stojącego) w drzewostanie do osiągnięcia wskaźnika powyżej 3% zasobności.*”, pozostawiając jedynie zapis „*pozostawianie martwego drewna (leżącego i stojącego) w drzewostanie*”.

Zmiany w zakresie przedmiotowego działania pociągają za sobą zmianę treści celu zadań ochronnych, a mianowicie „*Zwiększenie udziału martwego drewna do poziomu 3% miąższości drzewostanu*” zastępuje się sformułowaniem „*Zwiększenie udziału martwego drewna*”. Zrealizowanie celu w pierwotnym jego brzmieniu będzie możliwe najwcześniej w następnym okresie planowania.

- d) **modyfikacji zapisów celów działań ochronnych w załączniku nr 4 dotyczących siedliska przyrodniczego 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio – Carpinetum, Tilio – Carpinetum) oraz 9130 Żyzne buczyny**. RDLP wnioskuję o zmodyfikowanie zapisów celów działań ochronnych: „*Zmniejszenie udziału gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (sosna pospolita) do poziomu poniżej 10%*” i „*Zmniejszenie udziału gatunków obcych geograficznie (modrzew europejski) w drzewostanie do poziomu poniżej 1% i zapobieganie ich rozprzestrzenianiu*”. W opinii RDLP działaniem ochronnym polegającym na zmniejszeniu udziału sosny i modrzewia objęto 16 wydzieleń z przeważającym (70%) i dużym (20-30%) udziałem sosny i modrzewia w wieku od 40 do 100 lat. Zakładane docelowe wskaźniki udziału tych gatunków są zdaniem RDLP nie do osiągnięcia w okresie obowiązywania pzo, ponieważ usunięcie takich ilości drzew jest gospodarką dewastacyjną i doprowadziłoby do przerwania zwarcia, powstania luk i przerzedzeń

zagrożających stabilności drzewostanu. Proponuje się zastąpić przedmiotowe cele działań ochronnych na: „*Stopniowe zmniejszanie udziału gatunków obcych ekologicznie (sosna pospolita, modrzew europejski) w drzewostanie*”.

RDOŚ po powtórnym przeanalizowaniu zapisów uznał stanowisko RDLP za zasadne. Zapisy celów działań ochronnych w stosunku do siedliska przyrodniczego 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio – Carpinetum, Tilio – Carpinetum*) zmienione zostały na skutek usunięcia działania ochronnego pn. „*Wprowadzanie gatunków domieszkowych, likwidowanie fragmentacji siedliska*” (o czym wspomniano już powyżej rozpatrując kolejno uwagi i wnioski), natomiast w stosunku do siedliska przyrodniczego 9130 Żyzne buczyny cele działań ochronnych:

„*Zmniejszenie udziału gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (sosna pospolita) do poziomu poniżej 10%*” i „*Zmniejszenie udziału gatunków obcych geograficznie (modrzew europejski) w drzewostanie do poziomu poniżej 1% i zapobieganie ich rozprzestrzenianiu*” zastępuje się następującymi sformułowaniami: „*Zmniejszenie udziału gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie (sosna pospolita)*” i „*Zmniejszenie udziału gatunków obcych geograficznie (modrzew europejski) w drzewostanie i zapobieganie ich rozprzestrzenianiu*”. Zrealizowanie celów w pierwotnym brzmieniu będzie możliwe najwcześniej w następnym okresie planowania.

Analogiczne wnioski i uwagi jak powyższe RDLP w Lublinie złożyły: Nadleśnictwo Kraśnik pismem z dnia 28.10.2013 r. (data wpływu: 29.10.2013 r.) znak: ZG1-7327-23/13 oraz Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Leśnictwa i Drzewnictwa Zarząd Oddziału w Lublinie pismem z dnia 28.10.2013 r. (data wpływu: 29.10.2013 r.) znak: L.dz.:23/13, które rozpatrzono jak powyżej.

Odpowiednich korekt dokonano również w dokumentacji planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Polichna PLH060078.

Nadmienia się ponadto, że podczas wspomnianego wcześniej analizowania i dokonywania modyfikacji zapisów dokumentów odnaleziono omyłki pisarskie w dokumentacji planu zadań ochronnych i projekcie zarządzenia, a mianowicie:

- a) nieprawidłowe oznaczenie symbolem „U1” oceny stanu ochrony po weryfikacji terenowej (wg skali FV, UI, U2) dla siedliska 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) na stanowisku 192b odnoszące się do wskaźników „*Martwe drewno – łącznie*” i „*Martwe drewno leżące i stojące*”;
- b) błędne umieszczenie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Lubelski Oddział Regionalny jako instytucji kluczowej dla Obszaru;
- c) nieprawidłowe oznaczenie układu współrzędnych symbolem PUWG 1992 w zał. nr 1 i 5 do projektu zarządzenia;
- d) nieprawidłową nazwę obszaru Natura 2000 w zał. nr 2.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie dokonała korekty w sposób następujący:

- a) Symbol „U1” zastąpiono właściwym i adekwatnym do opisu wskaźników (zawartym w uwagach w tabeli nr 3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem) symbolem „U2”.
- b) Usunięto Agencję z listy instytucji kluczowych dla Obszaru z dokumentacji planu zadań ochronnych z uwagi na fakt, że na obszarze Natura 2000 Polichna PLH060078 nie występują siedliska użytkowane rolniczo.
- c) W zał. 1 i 5 w miejscu użytego nieprawidłowego symbolu „PUWG 1992” układ współrzędnych płaskich prostokątnych oznaczono symbolem „PL-1992” zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM RADY MINISTRÓW z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1247).
- d) W zał. 2 w miejscu niepoprawnej nazwy obszaru Natura 2000 „PLH060078 Polichna” umieszczono zapis w formacie „Polichna PLH060078”.

Projekt zarządzenia, na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.),

został uzgodniony przez Wojewodę Lubelskiego pismem z dnia 24 kwietnia 2014 r. znak: PN-I.0522.9.2014.GK.

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana, m.in. ze środków budżetu państwa w tym w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000. Nie wyklucza się możliwości wykorzystania innych źródeł finansowania. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych zawartych w niniejszym planie w okresie 10 lat wyniesie łącznie około 2 tys. zł. (kwota ta nie uwzględnia kosztów związanych z modyfikacją metod gospodarowania na siedliskach przyrodniczych zlokalizowanych na terenach leśnych). Koszt działań z zakresu monitoringu stanu ochrony siedlisk szacunkowo wyniesie około 4 tys. zł.

Koszty realizacji działań przewidzianych w planie będą pokrywane z funduszy celowych pozyskanych przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Lublinie.

Niniejszy akt normatywny oddziałuje na zarządcę gruntów, tj. Nadleśnictwo Kraśnik. Nie zawiera zapisów mogących skutkować wpływem na rynek pracy, nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczości, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, nie wpłynie także na sytuację i rozwój regionalny.